Panel: 13 - Scienze economiche e statistiche

Relazione finale di Area

Methodology and organization of the Panel activities, with particular reference to the issues of interest conflicts.

After the election of the President and a preliminary round of discussions, it was decided to structure the Panel into three consensus groups: Economics, Management/Finance and Statistics/Econometrics. The assignment of research products to the Panelists was done by the President taking into account expertise and feedback from Panelists, and following very strictly the CIVR guidelines on the issue of interest conflicts.

The assignment of products to experts was done by the Panelists after the first Panel meeting in Milan on March 19. A discussion on how to interpret the CIVR product evaluation criteria and what weight to give to each of them left some disagreement, and each Panelist followed his own criteria in choosing experts and assigning products. Some panelists mainly chose experts who work abroad. Others predominantly chose experts from Italian universities. In most cases, experts were chosen among scholars who are used to submit their work to international journals and have acted as referees for international journals. In general, it was not easy to obtain the cooperation of non-Italian experts. On the other hand, Italian experts affiliated with foreign universities were almost always extremely helpful.

By the end of June, most experts' evaluations had been received. The subsequent process of formulating a consensus proposal and reaching a final evaluation was slowed down partly by the summer and partly by the persistence of some disagreement on how to interpret the CIVR evaluation criteria. The problems regarded mainly a limited number of products (less than 30, that is, 3% of all products) from the ISI categories "Economics" and "Management". For these products, the evaluations given by the experts and the consensus proposal by the Panelists in charge were questioned by other Panelists as not entirely consistent with the CIVR criteria.

Overall, the Panel met 4 times: on 19 March, 28 June and 19 September in Milan, and on 17 October in Rome. All Panelists, except Professor Fitoussi, participated to at least one meeting.

Area strengths and weaknesses analysis, in relation to the indicators considered (quality, importance, originality/innovation, international standing and/or international competitive potential and degree of ownership of the selected products; selected products per FTE researchers), both comprehensively and in terms of the relevant scientific sectors.

Panel 13 evaluated 971 research products from 4 categories of the ISI classification: 574 from IS0058 (Economics), 201 from IS0142 (Mathematics), 183 from IS0132 (Management), and 13 from IS0328 (Sociology and Anthropology). Of the products received, 54% were articles in journal with an impact factor (IF), 19% books, 16% articles in journals without an IF, and 11% book chapters. Regarding language, 79% were in English, 20% in Italian and only 1% in other languages.

An important issue faced by the Panel was how to break down the area into sub-areas. Although a breakdown into three sub-areas, namely Economics, Management/Finance and Mathematics/Statistics, seems quite reasonable, defining the boundaries of each sub-area and classifying the products into the three sub-areas was not so easy. In fact, the Panel had to deal with two major problems. First, the ISI classification is controversial (for example, several statisticians resent the fact that the ISI category "Mathematics" mainly contains products from Statistics). Second, one may question the way in which the structures originally classified their products into the various ISI categories.

The area covered by the Panel is heterogeneous in various dimensions. Differences arise both between and within sub-areas. Major differences between sub-areas have to do with: (i) where products get published, and (ii) whether English or Italian is used for scientific communication. These two sources of heterogeneity are clearly related, as all field journals with an IF are in English.

Regarding where products get published, the ISI categories "Management" and "Mathematics" are two polar cases: 78% of the products in the first sub-area are either books, book chapters or articles in journal without an IF (60.7% are either books or book chapters), whereas 78% of the products from the second sub-area are articles in journals with an IF (and only 6.5% are books or book chapters). The sub-area "Economics" falls in between, as 56% of its products are articles in journals with an IF, whereas 27.7% are either books or book chapters.

Of the 526 articles published in journals with an IF, 323 (61%) belong to the ISI category "Economics", 157 (30%) to the ISI category "Mathematics", and only 40 (8%) to the ISI category "Management". Interestingly, we observe a certain concentration of the published articles in a limited number of journals, as 115 out of the 526 articles in journals with an IF have been published in only 12 journals. The most "popular" field journals are the Journal of Banking and Finance (IF=.648) with 12 articles, followed by the European Economic Review (IF=.916) with 11 articles, Biometrika (IF=1.080), Computational Statistics and Data Analysis (IF=.509) and the Scottish Journal of Political Economy (IF=.430) all with 10 articles, and the Journal of Economic Dynamics and Control (IF=.714), the European Journal of Operations Research (IF=.532) and Applied Economics (IF=.204) all with 9 articles.

Regarding the language of scientific communication, the ISI categories "Management" and "Mathematics" are again polar cases, as 98 out of 182 products in the first sub-area (56%) are in Italian, whereas only 1 out of 201 products in the second sub-area is in Italian. "Economics" falls in between, as 89 out of 574 products are in Italian (16%). Interestingly, for "Management" 88% of the books is in Italian, whereas for "Mathematics" the only product in Italian is a book (the other 2 books for this sub-area are in English). On the other hand, for "Economics", 63% of the books and 23% of the book chapters is in Italian.

Taking into account all these differences, and the CIVR guidelines for product evaluation (especially their focus on internationalization), some of the results of our evaluation exercise are not at all surprising. Articles in journals with an IF tend to be rated highest, whereas book chapters in Italian tend to be rated lowest. Books and articles in journals without IF tend to receive similar intermediate ratings. For all sub-areas, the probability that a product receives a grade of "Excellent" or "Good", either by an expert or by the Panelist in charge, is highest for articles in journals with

an IF. In addition, for articles published in journals with an IF, the probability of receiving a grade of "Excellent" or "Good", either by an expert or by the Panelist in charge, increases with the IF of the journal. All these relationships are strongly statistically significant. Further, most of the differences in the distribution of grades among Panelists disappear if we control for the differences in the type and language of the products that they received.

One Panelist (Pasinetti) argues that this statistical evidence reveals a clear bias towards products published in journals with an IF. Most other Panelists think that, on the contrary, it simply reflects the well-deserved scientific reputation of certain journals in the field. In fact, research products did not have to be published in journals with an IF to receive a high grade: about 40% of the products published in journals without an IF received a grade of "Good" or "Excellent", and so did about 20% of the book chapters and about 25% of the books. On the other hand, about 25% of the products published in journals with an IF received a grade of "Acceptable" or "Limited".

As a consequence of the CIVR criteria, sub-areas where publishing in refereed journals is not viewed as important received on average lower grades. Most Panelists think that this evaluation exercise could provide a useful incentive for these areas to adopt a more international perspective, hopefully without weakening the strengths of national research traditions.

We now present a more detailed analysis by consensus group.

ECONOMICS

This consensus group consists of six panelists: Dehez, Fitoussi, Gros, Pasinetti, Petretto and Tabellini (President).

The consensus group discussed evaluation criteria at some length, but did not reach a general agreement. One panelist (Pasinetti) argued that it is difficult to identify criteria of excellence generally shared by the international scientific community, and that trying to do so would penalize areas which are "out of the mainstream". He instructed his experts to choose a scale of values which they felt at ease with from a scientific point of view, and to base their evaluations only on the perceived quality of the product, and not on the place and type of publication or the language of the product. Two other panelists (Dehez, Fitoussi) also expressed concern with the possible penalization of some specific areas. Other panelists (Gros, Petretto, Tabellini) instead argued that there is a broad agreement among the international scientific community on basic evaluation criteria, and that moving away from those criteria may lead to self-referencing and to the adoption of criteria that unduly favor some marginal areas. They also argued that it is important to take into account (albeit not exclusively) where a products has been published, not only for conformity with the CIVR guidelines, but also because the best journals submit their publications to a rigorous and demanding referee process. The disagreement was resolved in a pragmatic way, on a case-by-case basis.

The distribution of the products by topic, language and type differed across panelists. The consensus group also had to evaluate several products from the Management area. In some cases, the Management group pointed out that the evaluation expressed by the Economics group was too severe. In these cases, the Economics group reformulated a different and slightly more favorable evaluation, possibly after

obtaining the opinion of a third expert from Management. The consensus group also evaluated a large number of products at the border between Economic Theory and Mathematics. In some cases, these products appeared more part of Mathematics than Economics.

For 330 products, a consensus was reached unanimously within the consensus group. Table 3 in Appendix 1 shows the distribution of the final evaluations across the panelists for those products where a consensus was reached. Despite the differences between panelists in the distribution of articles by type, the distribution of the evaluations does not differ much across panelists, and it is rather similar to the distribution for the panel as a whole.

For 130 products, a consensus was reached by majority, in some cases following a second (or even a third) proposal or a more-in-depth explanation by the panelist in charge. Details are provided by Tables 2a and 2b in the attached Appendix 1). The distribution of NO received was roughly uniform across panelists, while the distribution of NO given was not: while two panelists always gave their consensus, two other panelists were more active in denying their consensus.

For only 4 products a consensus could not be reached within the consensus group, and the final evaluation was obtained by majority voting within the whole panel.

Table 4 in Appendix 1 summarizes the citations received on Google Scholar by the products classified as "excellent" by the various panelists. Four panelists have a rather similar distribution of citations for the products they ranked as excellent. The products of two other two panelists have fewer citations, but this is likely to reflect the fact that many products that they received belong to areas with a limited number of active researchers (Mathematical Economics and History of Economic Thought).

Regarding the strengths of the Economics area, a unanimous view was not reached. According to some panelists, the sub-area of Economic Theory (pure and applied) came out as particularly strong. There seems to be also a concentration of excellent products in Applied Economic Theory, Public Economics and International Economics. Compared to the areas predominantly studied by the international scientific community, products from the fields of History of Economic Thought are particularly numerous in our country. One panelist (Pasinetti) argues that it is difficult to draw sharp conclusions about the strengths and weaknesses of economic research in Italy, due to the diversity of the criteria and the heterogeneity of the different areas.

Further details about the specific opinions of the panelists of the Economics group are contained in Appendix 1 to this report, which has been approved by all members of the consensus group except Pasinetti.

MANAGEMENT/FINANCE

This consensus group consists of three panelists: Giavazzi, Penati and Riccaboni (President). Giavazzi, a Professor of Economics, was added to this consensus group in order to reach the minimum requirement of three Panelists, and brought with him several papers in economics.

In addition to participating to the Panel meetings, the members of this consensus group also met on 1 and 2 September in Milan to discuss how to deal with the CIVR guidelines about internationalization.

Defining the boundaries of the sub-area Management/Finance was especially difficult, not only because of the problems created by the way in which the structures originally classified their products, but also because it is sometimes difficult to unambiguously classify products from certain sub-areas (such as Finance or Industrial Economics/Sector analysis). For this same reason, some panelists chose experts doing research in the same field of the product being judged; others were less strict on it.

Regarding heterogeneity, there are wide differences between certain sub-areas of Management in terms of number of refereed journals, with some sub-areas (such as in some fields of Accounting) with very few journals with IF.

Given the CIVR guidelines, it was inevitable that research groups and sub-fields with greater international exposure and experience received better evaluations. In more details, the products evaluated as "excellent", i.e. characterized by clear novelty, high relevance and high degree of internationalization, are represented by articles published in international journals (9) and by books (3) or book chapters (1) printed by international publishers. Importantly, 12 products written in Italian have been evaluated as "good". To emphasize the role of books and book chapters within the field of Management, 25 of them were evaluated as "good" or "excellent". It is important to note that for all Management sub-fields (albeit with different frequencies) there are products that have received the highest evaluation.

Regarding the final assessment, 16 among the 183 ISI Management products did not receive a unanimous consensus from the members of the consensus group, while a further evaluation was required for another 15 products.

The consensus group unanimously believes that the choice made by the CIVR to refer to the standards accepted by the international scientific community offered valuable guidelines to its activities. It also hopes that the results of this research assessment exercise will provide further encouragement for those scholars who are already active in the international scientific debate in their own fields and convince other scholars of the large payoff from moving in such direction.

Further details about this consensus group are contained in Appendix 2 to this report, which has been approved unanimously within the consensus group.

STATISTICS/ECONOMETRICS

This consensus group consists of three panelists: Lippi (President), Peña and Peracchi. In addition to participating to the Panel meetings, the members of this consensus group also met on 21 June in Rome to discuss the experts' evaluations.

The activity of this consensus group has been characterized by agreement on the general evaluation criteria and a very fast convergence when different opinions have arisen. Consensus on the panelists' proposals has been reached unanimously, with a negligible number of exceptions, and a negligible number of changes with respect to the first proposal.

The reasons for this can be summarized as follows:

- The products under examination belong to an area where papers are normally published in English and on international journals.

- The evaluations by the external experts have been remarkably consistent, that is, identical, or at least contiguous, except for a limited number of cases. The panelists' proposals have been consequently quite easy to formulate.
- Many of the products under examination are of technical nature.
- Although there are different ``schools'' in Statistics and Econometrics, it would be hard to maintain that belonging to one school or another is a criterion decisively influencing publication.

Most of the products of this consensus group belong to Theoretical and Applied Statistics, Econometrics, and Applied Mathematics. The latter category is somewhat heterogeneous with respect to the main body of Panel 13.

About 60% of the experts selected by this consensus group belong to the Italian University system. It must be pointed out, however, that being an Italian expert does not seem to have influenced significantly the evaluation. Under the assumption that the experts and the Panelists of this consensus group have been at least as strict as those of the others, the distribution of the final grade gives a clear indication of quality, as the number of "Limited" is just 9%.

In conclusion, the sub-group covered by this consensus group is fully integrated within the international scientific community. The products examined are ranked fairly high on average, with a high number of outstanding publications.

Further details about this consensus group are contained in Appendix 3 to this report, which has been approved unanimously within the consensus group.

CONCLUSIONS

The panel thinks that this first research evaluation exercise has been remarkably successful in processing a large number of products in relatively short period. Further, despite the large amount of heterogeneity among the products and the diverging views held by some Panelists, the consensus has been achieved unanimously for 99% of the products of the Statistics/Econometrics consensus group, 97% of products of the Management/Finance consensus group, and 72% of the products of the Economics consensus group. Even when consensus was not unanimous, in most cases the dissenting view was that of only one panelist, most often Pasinetti, whose dissenting arguments are presented in Appendix 4 to this report.

Franco Peracchi, Presidente del PANEL

Relazione Finale- Consensus Group di economia
Panel 13 (redatta dal coordinatore del gruppo, Guido Tabellini)

1. Metodologia e organizzazione del lavoro, con riferimenti specifici alla problematica dei conflitti di interesse

Il gruppo di economia si è costituito con la riunione dei panelist del 27/06/05. Inizialmente esso comprendeva 7 panelist, diventati poi 6.[1]

a) I lavori assegnati al gruppo di economia hanno coperto un campo di ricerca molto ampio ed eterogeneo, che include ad esempio l'economia matematica, la scienza delle finanze, la storia del pensiero economico, la storia economica, l'etica economica, l'economia industriale e in diversi casi anche l'economia aziendale. A questa ampiezza di temi è associata una varietà di metodi di analisi, in certi casi molto diversi tra loro. Ne consegue che anche i risultati sono stati presentati con una varietà di linguaggi: da quello completamente formale, a quello completamente descrittivo.

La composizione del gruppo di economia ha parzialmente riflesso questa diversità, ma questo ha anche condotto ad una diversità di vedute riguardante alcuni aspetti dell'esercizio. Nonostante questa diversità si è raggiunto l'unanimità nel giudizio finale per più di due terzi dei prodotti. Per la stragrande maggioranza del restante terzo (i prodotti su cui il consenso non è stato raggiunto all'unanimità neanche nella seconda fase del processo descritto sotto), il consenso è stato negato da un panelist soltanto. Alla fine il consenso è stato negato da più di un panelist in solo circa il 5 % dei casi (25 prodotti, su circa 500 prodotti valutati dal gruppo di economia), sebbene concentrati su un'area in particolare.

b) In seguito all'assegnazione dei lavori ai singoli panelists, ogni panelist ha contattato gli esperti da lui scelti. Alcuni panelist hanno scelto pochi referee attribuendo loro molti prodotti; altri panelist hanno fatto l'opposto, in parte anche perché per alcuni prodotti è stato difficile trovare un referee appropriato (si veda la Tabella 1, prima riga).

La scelta degli esperti è avvenuta in modo decentrato, senza cercare di omogeneizzare i criteri di selezione degli esperti (salvo l'invito da parte di alcuni panelists a selezionare referees stranieri) e senza che alcun panelist obiettasse alle scelte fatte da altri panelists. Alcuni panelists hanno scelto esperti soprattutto o quasi esclusivamente tra economisti (italiani o stranieri) che lavorano all'estero. Altri panelists invece hanno scelto i loro referees prevalentemente tra le università italiane. In alcuni casi, ciò è stata la conseguenza del fatto che alcune aree di ricerca (prevalentemente in ambiti di storia del pensiero economico) sono molto presenti in Italia e invece poco rappresentate all'estero, oppure che alcuni argomenti di ricerca riguardano in larga misura l'economia italiana (questo vale in particolare per l'area di scienza delle finanze). In generale non è stato facile ottenere la collaborazione di referees non-italiani. I referees italiani ma che lavorano presso università non-italiane, invece, hanno quasi sempre mostrato grande disponibilità. La Tabella 1 riassume la composizione dei referees in base all'appartenenza o meno al sistema universitario italiano. In genere l'appartenenza coincide con la cittadinanza, tranne che nel caso del panelist Tabellini, dove anche i referees appartenenti alle università straniere sono di cittadinanza italiana.

[1] Francesco Giavazzi inizialmente era stato assegnato sia al Gruppo Economia che al Gruppo Management. Le regole CIVR imponevano però l'appartenenza ad un solo gruppo, e chiedevano che ogni gruppo fosse composto da un numero minimo di almeno tre panelists. Pertanto, Giavazzi è stato riassegnato esclusivamente al gruppo di Management (insieme a Penati e Riccaboni). Circa una cinquantina di prodotti di Economia, di cui Gavazzi era responsabile, sono pertanto stati esaminati nell'ambito del gruppo di management.

In linea generale, la scelta dei referees si è concentrata su studiosi abituati a sottoporre lavori a riviste internazionali e, a loro volta, referees di riviste internazionali ad alta diffusione. La Tabella 1 riporta anche il numero di pubblicazioni (media, minimo e massimo) dei referees scelti da ogni panelist (in base alla classificazione di Econ Lit per l'intero periodo 1969-2005, che include anche circa 40 riviste italiane e monografie pubblicate dalle principali case editrici). Questo indice penalizza i referees più giovani, che ovviamente hanno un numero minore di pubblicazioni, e i referees che pubblicano in aree diverse dall'economia (ad esempio matematica) e che quindi non sono classificate da Econ Lit. La media risulta piuttosto elevata rispetto alla media degli economisti italiani, sebbene molti panelists abbiano scelto almeno un referee con nessuna pubblicazione classificata da Econ Lit.[2]

Tabella 1 Caratteristiche dei referees scelti da ogni panelist

Caratteristiche dei referees (per Panelist)	*Dehez*	*Fitoussi*	*Gros*	*Pasinetti*	*Petretto*	*Tabellini*
N. di prodotti per referee	4	2	8	6	16	12
% di referees italiani in base all'università di appartenenza	56	78	44	77	100	27
% di referees italiani in base alla cittadinanza	56	85	50	85	100	100
Media EconLit	19	17	24	33	21	41
Range EconLit	0 – 85	0 - 128	0 – 153	1 – 128	0 - 92	9 – 74

Media EconLit: Numero medio di pubblicazioni dei referees scelti da ogni panelist, secondo la classificazione di Econ Lit per l'intero periodo 1969-2005.
Range Econ Lit: Numero minimo e massimo di pubblicazioni dei referees scelti da ogni panelist, secondo la classificazione di Econ Lit per l'intero periodo 1969-2005.

c) Poco dopo aver assegnato i lavori agli esperti, il gruppo ha discusso dei criteri di valutazione. La necessità è venuta dalla richiesta dei referee di avere ulteriori informazioni sul metro di giudizio da adottare e dalla esigenza dei panelist di offrire metri di giudizio quanto più possibile omogenei (un panelist aveva già sollecitato una discussione su questo argomento prima ancora che i prodotti venissero assegnati agli esperti). In questa occasione sono emersi alcuni dissensi all'interno del gruppo. Il problema principale ha riguardato i criteri da adottare nei confronti di alcune aree di ricerca considerate marginali negli USA, ma particolarmente presenti in Italia. Un panelist (Luigi Pasinetti) riteneva che fosse difficile identificare criteri univoci di eccellenza generalmente condivisi dalla comunità scientifica internazionale, a meno di identificare (come alcuni colleghi – a suo parere – tendevano a fare) la comunità scientifica internazionale con quella statunitense: un

[2] Nel campione di 645 professori ordinari di scienze economiche presso università italiane considerato in una recente ricerca a cura di Dosi e Sembenelli, il numero medio di pubblicazioni per professore ordinario è circa 15, e solo il 20% dei professori ordinari supera le 22 pubblicazioni a testa.

errore giudicato da Pasinetti grave, in quanto avrebbe ingiustamente penalizzato tutti quei modi di fare economia che si situano al di fuori del "mainstream" statunitense. Egli ha insistito con i propri referees di scegliere la scala di valori con cui essi da un punto di vista scientifico si trovavano più a loro agio e di basare il proprio giudizio sulla pura qualità del prodotto, indipendentemente dal luogo e dal tipo di pubblicazione, lingua e argomento in cui quel prodotto veniva presentato. Un secondo panelist (Fitoussi) si è dichiarato sostanzialmente d'accordo con Pasinetti, osservando che il problema di come valutare aree di ricerca minoritarie è presente anche in altre discipline e in altri paesi; un terzo panelist (Dehez) ha condiviso la preoccupazione di non penalizzare alcune aree al di fuori da quello che oggi è considerato il "mainstream". A giudizio di altri panelists (Gros, Petretto e Tabellini), invece, i criteri di valutazione comunemente usati dalla comunità scientifica internazionale erano ben definibili anche per queste aree, e allontanarsi dai criteri comunemente adottati in sede internazionale avrebbe comportato un forte rischio di autoreferenzialità e quindi l'adozione di criteri troppo generosi per queste aree. Inoltre, essi ritenevano importante prestare attenzione anche (ma ovviamente non solo) alla sede di pubblicazione, sia in conformità al criterio di internazionalizzazione suggerito dal CIVR, sia perché convinti che le migliori riviste internazionali sottopongono le loro pubblicazioni ad un rigoroso ed esigente processo di valutazione da parte di referees anonimi. Nonostante le istruzioni parzialmente diverse ricevute dai panelists, quasi tutti i referees hanno sempre valutato anche l'aspetto della diffusione internazionale, secondo quanto richiesto dal CIVR. In pratica quindi il disaccordo ha riguardato il peso relativo da dare ai diversi criteri suggeriti dal CIVR. Questo disaccordo si è successivamente manifestato in valutazioni divergenti da parte di alcuni panelists. Si è quindi deciso di procedere con il processo di referaggio in modo pragmatico, valutando, di volta in volta, i casi concreti, come descritto qui sotto ai punti d) e e).

d) Il procedimento CIVR prevedeva per ciascun prodotto, la valutazione di sintesi del panelist a cui quel prodotto era stato assegnato. Tale valutazione di sintesi si basava in gran parte sui due rapporti di referaggio ricevuti. Alla valutazione di sintesi del panelist, doveva far seguito il consenso incrociato da parte degli altri panelist. Due panelists, Dehez e Fitoussi, hanno sempre dato il loro consenso (dichiarando di avere fiducia nei colleghi). Gli altri panelists hanno giudicato con maggiore discrezionalità, dando o negando il consenso caso per caso. Il risultato è stato che per circa due terzi dei prodotti il consenso è stato raggiunto all'unanimità. Per il rimanente terzo, il consenso è stato raggiunto a maggioranza. La Tabella 2 qui sotto riporta la distribuzione dei dissensi tra i panelists. La Tabella 2 è suddivisa in due parti, corrispondenti alle due fasi del processo. Specificatamente, se il prodotto non aveva ottenuto, la prima volta, la maggioranza dei consensi, il panelist responsabile poteva fornire spiegazioni più esaurienti e/o modificare la sua valutazione; questo seconda proposta era poi sottoposta di nuovo al consenso del gruppo. La Tabella 2a si riferisce alla prima fase del processo (cioè la raccolta del consenso sulla prima proposta di valutazione) e include tutti i prodotti (anche i circa dieci prodotti su cui non è poi stato raggiunto il consenso). La Tabella 2b si riferisce alla seconda e finale fase del processo, cioè il consenso sulla seconda proposta di valutazione (rivista o ri-motivata dal panelist responsabile), e include solo i prodotti su cui è stato raggiunto il consenso (sono cioè esclusi i 12 prodotti su cui non è stato raggiunto il consenso – si veda il punto e).

Confrontando la Tabella 2a e la Tabella 2b, emerge che il numero di dissensi si è molto ridotto nel passare dalla prima alla seconda fase, anche tenendo conto dei dodici prodotti su cui si non si è raggiunto il consenso (inclusi nella parte a ma non nella parte b della Tabella 2). Inoltre, con riferimento alla Tabella 2b che riassume la posizione finale sui prodotti che hanno raggiunto il consenso, appare che la distribuzione dei NO ricevuti è piuttosto uniforme tra tutti i panelists, mentre la distribuzione dei NO dati non lo è: due panelists (Pasinetti e Tabellini) sono rimasti più attivi nel negare il loro consenso. Infine, per la grande maggioranza dei prodotti su cui il consenso non è stato raggiunto all'unanimità nella seconda fase del processo, il consenso è stato negato da un

panelist soltanto. Anche includendo i 12 prodotti su cui non è stato raggiunto il consenso, il numero totale di prodotti su cui il consenso è stato negato da più di un panelist è di circa 35, su circa 500 prodotti valutati dal gruppo di economia.

Tabella 2a Distribuzioni dei voti di dissenso tra panelists
(totale dei prodotti, prima della seconda proposta)

	Panelist **a cui** si nega il consenso	*Dehez*	*Fitoussi*	*Gros*	*Pasinetti*	*Petretto*	*Tabellini*	*TOT di NO dati*
Panelist **che** nega il *consenso*								
Dehez								
Fitoussi				*2*				
Gros		*1*	*4*		*23*	*2*	*1*	*31*
Pasinetti		*9*	*4*	*15*		*21*	*29*	*78*
Petretto		*1*	*2*	*6*	*26*		*3*	*38*
Tabellini		*9*	*8*	*12*	*36*			*65*
TOT di NO ricevuti		*20*	*18*	*33*	*85*	*23*	*33*	*212*
N. di prodotti inclusi nel calcolo		*80*	*45*	*102*	*76*	*93*	*87*	

Tabella 2b Distribuzioni dei voti di dissenso tra panelists
(prodotti su cui si è raggiunto il consenso, dopo la seconda proposta)

	Panelist **a cui** si nega il consenso	*Dehez*	*Fitoussi*	*Gros*	*Pasinetti*	*Petretto*	*Tabellini*	*TOT di NO dati*
Panelist **che** nega il *consenso*								
Dehez								*0*
Fitoussi								*0*
Gros			*3*		*3*	*2*	*1*	*9*
Pasinetti		*9*	*5*	*12*		*20*	*29*	*75*
Petretto			*1*	*3*	*6*		*3*	*13*
Tabellini		*8*	*6*	*13*	*16*			*43*
TOT di NO ricevuti		*17*	*15*	*28*	*25*	*22*	*33*	*140*

e) Su dodici prodotti (quasi tutti assegnati al panelist Pasinetti) non è stato raggiunto il consenso, essendovi tre voti contrari (di Gros, Petretto e Tabellini) e due a favore (oltre alla proposta del panelist). Nella riunione tenutasi a Roma il 17 ottobre si decise di delegare al presidente del panel (Peracchi) la proposta di un terzo referee, tenendo conto dei suggerimenti avanzati da parte dei panelist che volessero farlo. In quell'occasione, alcuni panelist (Dehez e Pasinetti) manifestarono perplessità e successivamente (insieme a Fitoussi) contestarono questa decisione perchè, a loro avviso, essa metteva in discussione il ruolo del panelist a cui era stato originariamente assegnato il prodotto. In seguito a conversazioni con il Presidente del CIVR e d'accordo con il Presidente del Panel, il panelist Pasinetti ha pertanto proceduto a scegliere il terzo referee, motivando la sua scelta e discutendola con il presidente del Panel, ma in alcuni casi discostandosi dalle proposte avanzate dal presidente del Panel. Una volta raccolto il parere del terzo referee, il consenso è stato raggiunto all'interno del gruppo di economia per quasi tutti i prodotti; per i pochi prodotti su cui restava il dissenso anche dopo il parere del terzo referee, il consenso è stato raggiunto dall'intero panel.

f) Una decina di altri prodotti che avevano ottenuto il consenso all'interno del gruppo di economia, hanno sollevato le obiezioni del gruppo di management, essendo questi prodotti pertinenti a quest'ultima area. Per tali prodotti, a giudizio unanime del gruppo di management, la valutazione espressa dal gruppo di economia è risultata essere troppo severa rispetto ai criteri adottati dal gruppo di management (anche perché gli esperti erano in alcuni casi economisti non di area management). I panelist che avevano questi prodotti (Gros e Tabellini) hanno quindi proceduto a riformulare una valutazione diversa e leggermente più favorevole di questi prodotti, in alcuni casi dopo avere acquisito il parere di un terzo esperto di area management. Gli altri panelist hanno dato il loro consenso. Anche il gruppo di Economia (avendo numerosi prodotti di economia valutati da panelist del gruppo management) ha sollevato obiezioni inter-gruppo. Questo è avvenuto oltre che sulla sostanza dei giudizi dei panelist di altri gruppi, anche per alcuni dubbi sulla regolarità del processo di referaggio, emersi grazie alla positiva caratteristica del processo di controllo incrociato reso possibile dallo strumento informatico. I prodotti per i quali sono sorti dubbi sono stati tutti riassegnati.

g) E' capitato, in un numero esiguo di casi, che i prodotti fossero inizialmente valutati sulla base di *abstracts*, poiché il prodotto non era disponibile in forma digitale e, nonostante ripetute richieste, i referees non avevano ricevuto il prodotto in forma cartacea. In tutti questi casi, la valutazione del panelist responsabile evidenziava che il giudizio non era basato sulla lettura dell'intero documento. Alcuni panelist (Pasinetti in particolare) ritenevano inaccettabile esprimere un giudizio in questi casi, e quindi che ogni giudizio formulato su queste basi dovesse essere respinto. A metà ottobre sono finalmente arrivate copie di questi prodotti, che sono state spedite ai rispettivi esperti per chiedere il completamento della loro valutazione. Ciò è regolarmente avvenuto, e per tutti questi prodotti il giudizio preliminare è stato successivamente confermato.

h) Il CIVR ha sempre posto molta enfasi sugli eventuali problemi derivanti da conflitti d'interessi. Sebbene il sistema informatico automaticamente escludesse i prodotti scritti da autori che appartenevano alla stessa università del panelist, dal giudizio di quest'ultimo, ciò non è stato sufficiente ad eliminare altri conflitti, meno evidenti, che sono sorti. In particolare, in alcuni casi, nella fase di raccolta del consenso all'interno del gruppo, i panelists hanno evidenziato nei loro giudizi di essere colleghi di uno dei co-autori dei prodotti da valutare, sebbene il prodotto venisse attribuito ad un'università diversa dalla loro. In questi casi si è lasciato alla discrezione del panelist decidere se rinunciare a esprimere il consenso (o il rifiuto del consenso), oppure se esprimere comunque un giudizio.

2. Analisi dei punti di forza e di debolezza dell'area, in relazione ai vari indicatori presi in esame (qualità, importanza, originalità, innovazione, standing internazionale e/o potenziale competitivo internazionale e grado di proprietà dei prodotti selezionati; numero di prodotti selezionati per ricercatore ETP), sia a livello complessivo che di singoli settori scientifici.

a) Ai diversi panelists sono stati assegnati prodotti spesso appartenenti ad aree di ricerca diverse, e quindi con caratteristiche diverse. Ad esempio, il panelist Dehez ha valutato molti prodotti di teoria economica e di economia matematica, in genere pubblicati su riviste scientifiche in inglese e con impact factor. All'estremo opposto, il panelist Pasinetti ha valutato un numero elevato di prodotti di storia del pensiero economico e di storia economica, la cui sede di pubblicazione ha incluso anche libri, o capitoli di libri, o riviste prive di impact factor. La Tabella 3 riassume la distribuzione dei giudizi dei panelist di economia e dell'intero panel, per i prodotti su cui si è raggiunto il consenso. Nonostante la eterogeneità nella tipologia dei prodotti tra panelists e i dissensi all'interno del gruppo sopra menzionati, la distribuzione dei giudizi dati non è estremamente diversa tra i vari panelists, ed è risultata abbastanza simile alla distribuzione dell'intero panel.

b) Per valutare ulteriormente la presenza di eventuali difformità nei criteri di giudizio tra i panelist, la Tabella 4 riporta le citazioni ricevute su Google Scholar dei prodotti classificati come *eccellente* da ogni panelist. Nell'interpretare questi dati, occorre ricordare che i lavori possono essere anche piuttosto recenti (e per questo ancora poco citati), e che le aree su cui lavora un numero limitato di ricercatori ricevono un numero inferiore di pubblicazioni. Quattro panelists (Gros, Fitoussi, Petretto e Tabellini) sembravano avere una distribuzione piuttosto simile tra loro nelle citazioni dei prodotti eccellenti. I prodotti di due panelists (Dehez e Pasinetti) hanno un numero di citazioni più basso. Ma è ragionevole pensare che questo rifletta il fatto che molti dei prodotti valutati da questi due panelists appartengono ad aree su cui lavora un numero relativamente limitato di riceratori (rispettivamente, economia matematica e storia del pensiero economico).

c) Il consensus group di economia ha valutato un numero relativamente elevato di prodotti al confine tra la teoria economica e la matematica. In alcuni casi, i prodotti sembravano appartenere più all'area di matematica che all'area di economia.

Tabella 3 - Distribuzione dei giudizi per Panelist
(prodotti su cui si è raggiunto il consenso)

Panelist	*Vautazione*				
	Limitato	*Accettabile*	*Buono*	*Eccellente*	*Total*
Dehez (n.)	2	8	36	28	74
%	2.70	10.81	48.65	37.84	100.00
Fitoussi (n)	8	9	14	12	43
%	18.60	20.93	32.56	27.91	100.00
Gros (n)	10	25	39	18	92
%	10.87	27.17	42.39	19.57	100.00
Pasinetti (n)	2	22	39	10	73
%	2.74	30.14	53.42	13.70	100.00
Petretto (n)	18	25	29	15	87
%	20.69	28.74	33.33	17.24	100.00
Tabellini (n)	22	30	24	12	88
%	25.00	34.09	27.27	13.64	100.00
Intero Panel (n)	157	242	347	168	914
%	17.18	26.48	37.96	18.38	100.00

Tabella 4: Citazioni su Google Scholar dei prodotti giudicati eccellenti, per panelist
(Prodotti su cui si è raggiunto il consenso)

Panelist	*N. Medio di citazioni per prodotto*	*N. Minimo di citazioni per prodotto*	*N. Massimo di citazioni per prodotto*
Dehez	7	0	45
Gros	24	4	116
Fitoussi	27	1	136
Pasinetti	8	0	68
Petretto	20	0	95
Tabellini	31	0	191

d) Il gruppo non formula una valutazione unanime circa le aree di forza e di debolezza in economia presenti nel nostro paese. Qui di seguito esponiamo separatamente le opinioni di sottogruppi diversi di panelists.

i) I panelists Gros, Petretto, Tabellini esprimono la seguente opinione. I lavori di teoria economica (pura e applicata) sono emersi come particolarmente forti nell'ambito del gruppo di economia. E' invece apparsa una relativa debolezza dei lavori applicati con contenuti empirici. Molti di questi lavori più applicati ed empirici hanno contenuti prevalentemete descrittivi e difficilemente raggiungono standards internazionali di eccellenza. Questo non

pare dovuto ad una discriminazione da parte delle comunità scientifica internazionale contro lavori a contenuto empirico, ma invece ad una debolezza relativa della ricerca di economia applicata valutata dal panel. Questa valutazione parzialmente negativa dei lavori più applicati e a maggiore contenuto empirico si riferisce esclusivamente ai prodotti valutati dal gruppo di economia; un numero rilevante di lavori empirici è stato valutato dal consensus group di statitstica ed econometria. Con riferimento alle aree di ricerca, il gruppo di economia ha osservato una buona concentrazione di prodotti eccellenti e buoni nelle aree di teoria applicata, economia pubblica, economia internazionale. Rispetto alle aree prevalentemente studiate dalla comunità scientifica internazionale, nel nostro paese le ricerche in campo di storia del pensiero economico sono risultate particolarmente numerose.

ii) I panelists Dehez e Fitoussi e Pasinetti esprimono la seguente opinione. Data la difformità dei criteri e la eterogeneità delle diverse aree, risulta difficile fare una valutazione comparata dei punti di forza e di debolezza dei campi di ricerca presenti in Italia. Il punto di forza della ricerca economica italiana non può essere valutato sulla base del grado di un nostro adeguamento alla scuola dominante e ai metodi in uso negli Stati Uniti d'America. Una valutazione soddisfacente dovrebbe essere più differenziata, per tener conto innanzitutto della varietà e ricchezza degli approcci economici che sono adottati in Italia, i quali meritano di essere non solo preservati, ma incoraggiati. A sostegno di questa differenziazione, va inoltre osservato che per migliorare i sistemi economici italiani ed europei si richiedono idee e metodi innovativi specifici agli stessi, e non semplicemente un utilizzo meccanico di idee e metodi adottati altrove. Anche da un punto di vista dello sviluppo della scienza economica, preservare la varietà è sempre preferibile all'atteggiamento che tende a distruggerla. I filoni di ricerca oggi minoritari possono contenere il seme di sviluppi rilevanti domani, e che attualmente non sono evidenti. Per questo, è inopportuno far perdere agli economisti italiani la peculiarità di alcuni dei loro approcci teorici ed empirici, che hanno avuto risonanza internazionale in passato e che rischierebbero altrimenti di scomparire in futuro.

e) Il gruppo non formula un giudizio unanime sull'intero processo di valutazione e sui criteri di valutazione suggeriti dal CIVR. Qui di seguito esponiamo separatamente le opinioni dei panelists.

i) I panelists Gros, Petretto e Tabellini esprimono la seguente opinione. Complessivamente, l'esercizio di valutazione ha portato a risultati attendibili, e i dissensi che si sono manifestati, in pratica hanno riguardato un numero limitato di casi. Questo sistema di valutazione e i criteri suggeriti sono un enorme passo avanti rispetto all'impostazione soggettiva e autoreferenziale che spesso contraddistingue la valutazione della ricerca in Italia. Da questo punto di vista, il processo di comparazione è stato molto facilitato dal fatto che il CIVR abbia chiaramente definito come benchmark di qualità il "posizionamento del prodotto rispetto all'eccellenza scientifica nella scala di valore condivisa dalla comunità scientifica internazionale". Pur nella varietà delle aree di ricerca presenti in economia, questa scala di valori può essere facilmente identificata ed è essenziale che questo criterio di valutazione venga preservato anche in futuro. L'aspetto della procedura di valutazione che si è rivelato più problematico, e a cui in futuro sarebbe auspicabile dedicare maggiore attenzione, riguarda la scelta dei referees. E' importante evitare che la scelta dei referees sia arbitaria, e soprattutto è essenziale che anche i criteri di selezione dei referees rispondano ai requisiti di competenza ed eccellenza condivisi dalla comunità scientifica internazionale, per minimizzare il rischio di autoreferenzialità. Da questo punto di vista, l'esperienza del gruppo di economia suggerisce che non è facile ottenere la collaborazione di qualificati referees internazionali. In futuro potrebbe essere auspicabile aumentare il compenso offerto ai referees internazionali, per rinforzarne gli incentivi a collaborare.

ii) Il panelist Pasinetti esprime la seguente opinione. **Criteri di giudizio.** Il CIVR aveva suggerito a tutte le Aree scientifiche (che include le scienze fisiche, sociali e morali) di formulare il giudizio di valutazione basandosi sull'eccellenza scientifica nella "scala di valore condivisa dalla comunità scientifica internazionale". Ma nella comunità internazionale degli economisti non esiste una unica scala di valori condivisa. Esiste una pluralità di scale di valori, proprio a causa dell'esistenza di una pluralità di percorsi formativi e metodologie con cui si diventa economista e con cui si può condurre ricerca economica. **Difficoltà di giudizio**. I panelist del gruppo economia sono apparsi divisi nello stabilire il grado di rilevanza da dare alle diverse tipologie di ricerca. In particolare, due circostanze emergenti sembrano essersi frapposte ad un giudizio condiviso. La prima è dovuta ad un aumento del grado di specializzazione tra le diverse sotto-discipline economiche, che rende talvolta difficile un dialogo sereno e condiviso tra economisti di formazione diversa. La seconda circostanza, è il tentativo di una parte degli economisti (quelli che più si rifanno al mainstream) di adottare in Italia i criteri di valutazione in uso negli Stati Uniti. In questo la varietà metodologica si è ridotta fortemente negli ultimi decenni con l'imporsi di specifico paradigma economico. Esso risulta molto pervasivo, ma niente affatto rappresentativo della varietà dei modi di fare economia in Europa e in particolare in Italia. Pertanto, il proposito – in atto da più parti – di esportare tale metodo al resto del mondo solleva le legittime obiezioni da parte di chi tale paradigma non condivide, ritenendo il suo successo più il frutto di una "moda", che di un vero progresso scientifico. Il tentativo di giudicare "l'eccellenza scientifica" della nostra area in base solo al metodo di ricerca (e quindi di valutazione) oggi prevalente negli Stati Uniti è stato ritenuto inopportuno. Se pienamente accettato, il risultato sarebbe l'espulsione (o la marginalizzazione, ritenuta da alcuni panelist già un dato di fatto) di tutte quelle tradizioni di pensiero diverse dal "mainstream. Si è quindi insistito nel valorizzare la qualità dei diversi approcci in economia, sottoponendo i vari prodotti a referee di riconosciuta fama che non erano pregiudizialmente contrari alle linee metodologiche adottate in quei prodotti. In base allo stesso principio di non discriminazione, si è richiesto, nel valutare la qualità della ricerca, di concentrare l'attenzione esclusivamente sui meriti scientifici dei prodotti, indipendentemente dal luogo e tipo di pubblicazione dove essi sono apparsi.
Valutazione complessiva. Secondo questo gruppo, per quanto riguarda i punti di forza e di debolezza della ricerca economica italiana, i risultati emersi vengono così interpretati: a) la distribuzione quantitativa degli oltre 300 prodotti nel gruppo economia conferma la varietà di metodologie e interessi della ricerca economica italiana. b) Il giudizio qualitativo dato ai prodotti dal gruppo economia non evidenza campi, in media, né di assoluta eccellenza, nè di particolare limitazione. c) Le valutazioni date sono risultate in media migliori (molto prossime al buono) per i prodotti ad alto contenuto matematico e di teoria mainstream, rispetto a quelli di scuola di pensiero economico, di storia economica, istituzionale, e di teoria eterodossa, oltre che a quelli a contenuto manageriale (voto più prossimo all'accettabile che al buono), d) Tuttavia, questi risultati sembrano poco robusti. Sulla base dei giudizi e dei consensi espressi, la semplice esclusione anche di un solo panelist porta in alcuni casi a conclusioni profondamente diverse. Ciò conferma che il metro di giudizio tra i vari panelist non è stato uniforme, e induce ad interpretare i risulati con estrema cautela.. Come ricomporre – e se ricomporre – questa diversità metodologica e questa difficoltà di giudizio in un quadro unitario è un punto su cui sarebbe bene che gli economisti italiani ed europei si interrogassero apertamente. Non si tratta per nulla di difendere le cattive ricerche, bensì di valorizzare quelle buone, anche – e soprattutto – se non sono oggi di "moda".
iii) I panelists Dehez e Fitoussi non esprimono un'opinione sull'intero processo di valutazione e sui criteri suggeriti dal CIVR, ma condividono la preoccupazione di Pasinetti circa l'importanza di non penalizzare alcune specifiche aree di ricerca che non ricevono l'attenzione delle principali riviste internazionali.

Panel 13 - Relazione Finale- Consensus Group Management/Finanza

1. Metodologia e organizzazione del lavoro

1.1 Oggetto del Rapporto del Consensus Group

Questa relazione riguarda le attività del Consensus Group Management/Finanza (CGMF), composto da Francesco Giavazzi, Alessandro Penati e Angelo Riccaboni.

A tale gruppo sono stati assegnati 249 lavori, di cui 125 indicati come ISI Management, 116 come ISI Economics e 8 come Mathematics. Nonostante le specifiche indicazioni ISI, in alcuni casi sono emerse oggettive difficoltà nel distinguere nettamente i prodotti di Economia da quelli di Management, specialmente con riferimento ai lavori di Finanza, di Economia Industriale e a quelli che svolgono Analisi di settore. Si sono riscontrate, inoltre, indicazioni poco precise da parte delle strutture di ricerca proponenti (almeno una ventina di lavori ISI Economics trattano temi sicuramente propri del Management).

Tenendo conto dei limiti appena ricordati, si può ragionevolmente sostenere che, su 249 lavori assegnati ai tre panelist del CGMF, 144 rientrano nell'insieme dei lavori inerenti a questioni di Management[1]. Le principali ragioni della non coincidenza fra l'insieme dei lavori di Management assegnati al Panel 13 (costituito da 201 prodotti) ed i lavori analizzati dal CGMF sono rappresentate dal numero limitato di studiosi dell'area Management presenti nel Panel (tanto che per raggiungere il numero minimo di tre componenti per il CGMF previsto dalle regole del CIVR per ciascun Consensus Group è stato deciso di includervi anche un economista) e dalla scelta del Presidente del Panel di distribuire i lavori relativi a ciascun codice ISI fra molti panelist, e non solo fra quelli più impegnati nelle specifiche macro aree di ricerca[2].

Poiché il CGMF ha analizzato 125 su 183 lavori di ISI Management e tenendo conto che l'analisi della ricerca inerente ai temi di Economics e' oggetto del Consensus Group Economics, i commenti successivi riguardano tutti i 183 prodotti ISI Management, anche se per molti lavori ISI Management il meccanismo di valutazione e di assegnazione del giudizio finale e' stato "gestito" da subPanel diversi dal CGMF (Consensus Group Economics: 51; CG Statistics: 7).

1.2 Assegnazione dei lavori agli esperti

La scelta degli esperti, così come previsto dalle linee guida CIVR, è stata lasciata ai singoli panelist. Alcuni di questi hanno preferito indicare esperti chiaramente focalizzati sul tema oggetto del lavoro,

[1] In totale i lavori di Management assegnati al Panel 13 sono 201 (su un totale di 913). Tale valore si ottiene considerando i 183 lavori formalmente ISI Management, sottraendovi alcuni lavori ISI Management inerenti però a temi diversi da quelli tipici del Management (4) e sommandovi ventidue lavori formalmente ISI Economics ma sostanzialmente inerenti al Management. Con il termine Management in questa relazione si comprendono settori di studio abbastanza eterogenei, fra i quali Gestione d'impresa, Ragioneria, Marketing, Gestione risorse umane, Finanza, Gestione bancaria, Organizzazione e Gestione Risorse Umane, Economia aziendale, Controllo di gestione, Strategia d'impresa, Public management.

[2] I componenti del CG Economics erano 6 ed i panelist affidatari dei lavori ISI Economics 12; i componenti del CGMF 3 ed i panelist affidatari di lavori ISI Management 10; i componenti del CG Mathematics 3 ed i panelist affidatari di lavori ISI Mathematics 9.

altri sono stati meno rigidi[3]. In qualche caso, specialmente con riferimento ai prodotti ISI Management non affidati ai componenti del CGMF, i lavori di Management sono stati analizzati da studiosi di area economica, data la contiguità a volte esistente fra le due aree scientifiche e per l'asserita passibilità di far riferimento a criteri di valutazione a valenza generale. Va evidenziato, comunque, che nell'assegnazione dei giudizi finali i componenti del subpanel Economics hanno opportunamente affrontato le incongruenze manifestate da alcune delle valutazioni degli esperti.

Per garantire che il giudizio degli esperti rispecchiasse i criteri richiesti dal CIVR (ed in primis che la qualità dei lavori fosse accertata secondo gli standard comunemente accettati dalla comunità scientifica internazionale), si è cercato di privilegiare esperti che, nella loro carriera accademica, avessero avuto ampi punti di contatto con la comunità internazionale.

1.3 Criteri di valutazione

Nel corso degli incontri del Panel e nella fase di assegnazione agli esperti, i componenti del gruppo di consenso hanno a lungo discusso i criteri di valutazione, al fine di assicurare l'equità, la correttezza e l'omogeneità' necessarie all'esercizio valutativo loro affidato.

Il punto di partenza di tali discussioni sono state le indicazioni del CIVR, che offrono una guida chiara e diretta alle attività degli esperti e del panel. Esse, infatti, forniscono quattro espliciti criteri di valutazione, ponendo particolare attenzione, al loro interno, al profilo dell'internazionalizzazione (ricordiamo i criteri CIVR: - *qualità*, nel senso di "posizionamento del prodotto rispetto all'eccellenza scientifica nella scala di valore condivisa dalla comunità scientifica internazionale"; - *rilevanza*, "valore aggiunto per l'avanzamento della conoscenza … nonché per i benefici sociali derivati; -*originalità/innovazione*"; - *internazionalizzazione*, "posizionamento nello scenario internazionale, in termini di rilevanza, competitività, diffusione editoriale e apprezzamento della comunità scientifica, inclusa la collaborazione esplicita con ricercatori e gruppi di ricerca di altre nazioni".) Secondo il CIVR, inoltre, nel formulare il loro giudizio di sintesi gli esperti avrebbero dovuto esplicitamente tenere conto della collocazione del prodotto nella scala di valore condivisa dalla comunità scientifica internazionale.

Sulla base di tali esplicite indicazioni, gli esperti e i panelist hanno attribuito particolare rilievo ai lavori che si distinguevano per la loro intrinseca rilevanza, per il loro grado di originalità e per essere pubblicati in riviste, nel caso di articoli, o collane, nel caso di monografie, caratterizzate da un rigoroso ed indipendente processo di verifica della qualità, nonché ai lavori frutto di progetti di ricerca internazionali o comunque che si collocavano all'interno di un dibattito più ampio di quello nazionale.
I criteri espressamente indicati dal CIVR hanno portato, allo stesso tempo, a valutare come relativamente meno significativi monografie ed articoli poco innovativi od originali, quelli che forniscono un contributo limitato all'avanzamento delle conoscenze e quelli redatti principalmente a fini didattici, divulgativi o professionali.

Questi criteri sono stati tuttavia applicati in modo non automatico, vale a dire senza predeterminare una relazione diretta fra tipologia di pubblicazione e valutazione finale.

---

[3] Per supportare i panelist nell'individuazione degli esperti, a marzo 2005 il coordinatore del subpanel Management aveva fornito a tutti i panelist la riclassificazione dei 183 lavori della categoria Management in 8 Settori di studio: Marketing, Finanza, Ragioneria, Gestione bancaria, Organizzazione e Gestione Risorse Umane, Gestione d'impresa, Economia aziendale (comprendente, fra gli altri, campi di studio quali Economia aziendale, Strategia, Controllo di gestione, Governo d'impresa), Public management.

2. Analisi dei punti di forza e di debolezza dell'area.

In termini numerici, la distribuzione dei lavori ISI Management evidenzia un buon equilibrio fra i vari settori di studio che lo compongono.
Per quanto riguarda la tipologia di pubblicazione e la lingua utilizzata, si può far riferimento alle seguenti tabelle.

Tipologia di pubblicazione

Tipologia	n.	*%*		n.	*%*
Libro	90	*49*	Pubblicati da case editrici nazionali	81	*44.0*
			Pubblicati da case editrici internazionali	9	*5.0*
Capitolo di libro	22	*12*	Pubblicati da case editrici nazionali	10	*5.5*
			Pubblicati da case editrici internazionali	12	*6.5*
Articolo	71	*39*	Pubblicati in giornali italiani	10	*5.5*
			Pubblicati in giornali internazionali senza IF	21 (19 in Inglese 2 in Francese)	*11.5*
			Pubblicati in giornali internazionali con IF	40 (tutti in Inglese)	*22.0*
	183	*100*		183	*100.0*

Lingua usata dagli autori

Lingua	n.	*% del totale dei prodotti ISI Management*
Italiano	97	*53*
Inglese	81*	*45*
Altre	5** (3 articoli in Francese, 1 libro in Spagnolo, 1 capitolo di libro in Tedesco)	*2*
	183	*100*

* Questo numero include 3 libri in Inglese pubblicati da case editrici nazionali
** Questo numero include 1 libro in Francese pubblicato da una casa editrice nazionale

Con riferimento alle valutazioni finali, qualsiasi commento riguardante gli studi di Management non può prescindere dalla prospettiva di analisi richiesta dal CIVR, in precedenza ricordata.
Sulla base di tale premessa era prevedibile che i settori di studio e i gruppi di ricerca che da più tempo si sono avviati lungo il percorso della internazionalizzazione della ricerca ricevessero le valutazioni migliori. Dall'analisi dei lavori dell'area Management è emerso, peraltro, che in alcuni settori di studio i criteri indicati dal CIVR vengono poco rispettati a vantaggio di atteggiamenti autoreferenziali.

In dettaglio, i lavori considerati “Eccellenti”, ovvero quelli che si caratterizzano particolarmente per originalità, rilevanza, internazionalizzazione e metodologie utilizzate, sono rappresentati, all’interno dell’insieme ISI Management, da articoli pubblicati su riviste internazionali (9) nonché da libri (3) o capitoli di libri (1) pubblicati con editori internazionali. Va sottolineato, comunque, che dodici lavori in Italiano hanno ottenuto il giudizio Buono. A sostegno del ruolo del libro nelle discipline aziendali, i libri e i capitoli di libro giudicati Buono o Eccellente risultano in tutto 25. E’ in ogni caso confortante rilevare che tutti i principali settori di studio sono presenti negli scalini più alti di giudizio, anche se in percentuali diverse.

Per quanto riguarda il giudizio finale, il consenso fra i componenti del sub panel non è stato raggiunto all’unanimità per 16 dei 183 lavori ISI Management e per altri 15 lavori è stato richiesto un 2° giudizio.

Per comprendere meglio il quadro delle valutazioni emerse, va evidenziato come in alcune aree degli studi di Management la pubblicazione su riviste internazionali risulti ancora relativamente più difficile che in altre e poco numerose, o relative soltanto ad un sotto-insieme di una più ampia disciplina, siano le riviste con Impact Factor (in tal senso si veda, fra gli altri, Lowe and Locke, AOS, 2005). Il CGMF è ben consapevole, peraltro, dei limiti delle metodologie di valutazione basate esclusivamente sull’Impact Factor o su altri indicatori di qualità, ed in particolare dello stimolo che ne potrebbe derivare all’appiattimento dei temi trattati ed all’affermazione di modelli di ricerca “efficienti” ma eccessivamente distanti dalla realtà operativa. Dalla VTR 2001-2003 emerge, comunque, l’esigenza che gli studiosi di Management portino con maggior determinazione all’attenzione del dibattito internazionale i temi e le metodologie di analisi proprie della prospettiva di ricerca economico-aziendale.

In sintesi, il CGMF ritiene che la scelta del CIVR di richiamare gli standard comunemente accettati dalla comunità scientifica internazionale abbia costituito un riferimento assai utile ed auspica che gli esiti del presente esercizio valutativo incoraggino il proseguimento del percorso iniziato dagli studi aziendali in direzione di un più ampio confronto con la comunità scientifica internazionale.

Final report. Subpanel Statistics.

1. Methodology and organization of subpanel activities.

The panel activity has been characterized by agreement on the general evaluation criteria and a very fast convergence when different opinions have arisen. No disagreement must be reported on the assignment of works to experts, or on their evaluations.
Consensus on the panelists' proposals has been reached unanimously, with a non significant number of exceptions, and a non significant number of changes with respect to the first proposal.

The reasons for this can be outlined as follows:
(a) The works examined belong to an area in which papers are normally published in English and on international journals. In the tables below some figures for the area Statistics and the other areas can be compared. Books and book chapters amount to less than 8% of the total, 74% being journals with Impact Factor. The corresponding figures for Economics are 28% and 57% respecively. Moreover, the number of works in Italian does not reach 2%, against 15% in Economics and 48% in Business.

(b) The synthesis evaluations by the experts have been remarkably consistent, that is at least contiguous except for a limited number of cases. The panelists' proposals have been consequently quite easy to formulate.

CIVR |	type				
Sub-panel	no IF	IF	Chapter	Book	Total
Economics	67	266	55	75	463
	14.47	57.45	11.88	16.20	100.00
Business	43	67	30	109	249
	17.27	26.91	12.05	43.78	100.00
Statistics	46	193	17	3	259
	17.76	74.52	6.56	1.16	100.00
Total	156	526	102	187	971
	16.07	54.17	10.50	19.26	100.00

CIVR |			
Sub-panel	Other	Italian	Total
Economics	393	70	463
	84.88	15.12	100.00
Business	129	120	249
	51.81	48.19	100.00
Statistics	255	4	259
	98.46	1.54	100.00
Total	777	194	971
	80.02	19.98	100.00

(c) Many of the works taken into exam are very technical.

(d) Even though there exist different points of view or schools in Statistics and Econometrics, it would be hard to maintain that belonging to this or that school is a criterion decisively influencing publication.

2. Strengths and weaknesses of the area.

The experts selected by the panelists belong to the Italian University System for 78%, Lippi, for 51%, Pena, and for 56%, Peracchi. It must be pointed out however that being an italian expert does not seem to have influenced significantly the evaluation (rather, the mean grade given by Lippi's experts is, by little, the lowest).

Under the assumption that the experts and panelists of the subpanel have been at least as strict as those of the others, the distribution of the final evaluation gives a clear indication for the left queue, namely the number of "Limited", which is just 9%, to be compared with 13% for Economics, 36% for Business.

Some (selected) figures on the journals of publication (ordered by number of publications), reported below, clearly show that the area Statistics collects papers belonging to Econometrics, but also a substantial number of contributions in Theoretical and Applied Statistics as well as Applied Mathematics, the latter being rather heterogeneous with the main body of the panel, namely Economics and Business (publications on econometric journals take roughly one third of the total number of papers).

Journal	N. of Articles
COMPUTATIONAL STATISTICS & DATA AN.	12
BIOMETRIKA	10
EUROPEAN JOURNAL OF OPERATIONAL	9
ECONOMETRIC THEORY	5
JOURNAL OF STATISTICAL PLANNING	5
THE ANNALS OF STATISTICS	4
JOURNAL OF BUSINESS & ECONOMIC STAT.	4
JOURNAL OF ECONOMIC DYNAMICS & CON.	4
SCANDINAVIAN JOURNAL OF STATISTI	4
INSURANCE MATHEMATICS & ECONO	4
STATISTICS & PROBABILITY LETTERS	4
JRSS/B	3
JRSS/A	3
BIOMETRICS	3
JRSS/C	3

OXFORD BULLETIN OF ECONOMICS AND	3
ECONOMETRICA	2
JOURNAL OF THE AMERICAN STATISTI	2
REVIEW OF ECONOMICS AND STATISTI	2
JOURNAL OF ECONOMETRICS	2
JOURNAL OF TIME SERIES ANALYSIS	2
JRSS/D	2

This having been said, several main statistical and econometric journals are represented. For example, 22 econometric papers are published on top journals such as Econometrica, Review of Economics and Statistics, Econometric Theory, Journal of Economic Dynamics and Control, Journal of Econometrics; 32 statistical papers are published on the Journal of the Royal Statistical Society (Series A, B, C and D), The Annals of Statistics, Scandinavian Journal of Statistics, Biometrics.

In conclusion, the area is fully integrated within the international scientific community. The products examined by the subpanel can be ranked fairly well on average, with a good number of outstanding publications.

However, there is only little evidence of concentration of research on well defined topics. This is perhaps a consequence of our insufficient graduate programs. Many young researchers achieve their PhD degrees in foreign universities. This determines their research themes and collaborations much more than the italian scientific environment.

Appendix N°4

Nota sui punti di dissenso
A Note on points of dissent

by Luigi Pasinetti

1. Introduction: the issue at stake

I have come to the decision to add this Note on points of dissent because I feel the issue at stake is an important one. I shall try to express it as simply as I possibly can.

We were asked to evaluate economic research in the Italian university system. To evaluate anything, one needs (consciously or unconsciously) a benchmark with which to be confronted – a yardstick in terms of which to measure whatever is being evaluated.

For some of my economist-colleagues this benchmark exists already. It is well identified with the one that is dominant in the U.S. and is in fact becoming increasingly dominant also in most other countries. This is due to a series of historical circumstances that have given strength to the US educational system (most of all, at the post-graduate level), and have made it attractive for economists coming to be trained from all over the world. But in this way the US system has come to set the standard of professional economists almost everywhere. It tells them what is good research and what is not.

What is wrong with this model? Nothing really, if it did not pretends to be taken as if it were providing *the* benchmark for everything, even for those areas of economic research that, in the US, are not present, or are considered as "marginal" (I shall come back to this term below). In this way, however, we are falling into two serious errors: one in the short, the other in the middle-long, run. First, we are asking the US benchmark to measure something for which it is not appropriate. It is as if we were pretending (to take a sport image) to evaluate light athletic performances simply by concentrating on 100 meter runs (where, by the way, the US are very strong!). Secondly, on a longer time span, we induce a structural transformation of economic research elsewhere, towards becoming exactly like the one now present in the US. (To continue the athletic image, no 500 meter runs, no 10.000 meters, no marathon runs, etc.; only 100 meters run, and little else).

But we have been asked to assess the quality of research in Italy - not to adhere to an externally given model of economic research. One may argue that, if the US model is far superior to any other conceivable model, then the two objectives would in fact coincide. But this is hardly so. I think that much of the success of mainstream economic theory today (in the US) is due – not to intrinsic superiority, but – to the present strength of the US university establishment. If, by absurdity, historical circumstances had brought one single other world power to have become the dominant one, we would have been landed with quite a different (not necessarily better; probably worse!)

mainstream economics and surely with a very different benchmark to be confronted with. This counterfactual story suggests to me at least three reflections.

First, I am induced not to rely too much on established theory, especially when social sciences and political issues are involved. (During our meetings, I inserted, in the CIVR Archives, an article, published in *Nature* by Jayant Narlikar, a distinguished Indian astrophysicist, a pupil and co-author of Fred Hoyle, also a professor at the College de France, who, precisely with reference to the allocation of research funds, has been arguing the case for extra-protection of non-mainstream theories: in physics! How much more relevant the problem must be in economics!). Let me recall that history of economic thought has taught us how quickly, after Ricardo's publication of his *theory of comparative advantages,* the whole mercantilist ideas, that had dominated political economy for a few centuries, were swept away in a matter of a few years. In the last century, when the capitalist economies fell into a dramatic slump in the 1930's, it was sufficient for a group of bright economists around Keynes to decidedly propose a few commonsense economic policy measures, which the whole economic establishment of the time had considered absurd, to produce the greatest "revolution in economics" of the XX century. Today, we may well be near a similar turning point. Neoclassical (*i.e.* dominant) economics is at a critical stage, even by admission of some major economists (think of Samuelson and Arrow) who contributed to its affirmation. New world-wide events, such as "globalisation" and the acceleration of technical knowledge, are generating serious doubts on the appropriateness of the economic theory we are inheriting. This seems to be the wrong moment for unduly strengthening the dominant paradigm we have. The case for stimulating less conventional, innovative ideas is increasing.

Secondly, in economics, each benchmark is affected by the institutional, geographical and historical conditions in which it is born. What may serve well a specific country that finds itself in specific conditions at a given time, may not serve as well other countries with different traditions, or the same countries in different, evolving new conditions.

Thirdly, an extensive adoption of a benchmark, that is expression of a dominant (yet inevitably reductive) theoretical system, would constrain current research not only to be confronted with the dominant standard (which is o.k.), but also – and this would be its most pernicious effect – to *conform* to it, by forcing a structural change in the composition of the different disciplines that constitutes economics. In our specific case, in Italy, economists have indeed been using mathematics and econometrics, as in the US, but they have also been relying on history *and* on institutional analysis, much more extensively than in the US. Why should Italian economists give them up? I do not really believe that great improvements can be made by simply conforming uncritically to the US research model. We may well risk, instead, to destroy the great variety of

Italian (and European) economic research. This does not mean, of course, to abstain from taking advantage of efficient US university teaching and research studies, but it cannot mean giving up our best traditions. The aim of improving the quality of economic research in Italy cannot entail destroying its traditional variety and wide scope.

I may now go on to present my disagreements on specific points.

2. On the "relazione finale: Economics".

During the drafting of this "relazione", I presented to our co-ordinator (Tabellini) a rough version of mine. I am grateful to Tabellini for accepting, to a good extent, a compromise with my suggestions, by inserting some of them in the first part of the report, and by allocating explicitly to me some paragraphs in the second part of the report.

Despite this compromise spirit, I did not agree in the end with two points (in the first part of the economics report)

- The first point is a sentence introduced at a late stage of the drafting. If maintained (which I would have advised not to do), I had asked to add a footnote containing a different interpretation of the figures given. My proposal was rejected by a majority vote of the panelists of the economics group.

The sentence (page 1 of the relazione finale, Economics) reads as follows

> "Per la stragrande maggioranza del restante terzo (i prodotti su cui il consenso non è stato raggiunto all'unanimità neanche nella seconda fase del processo descritto sotto), il consenso è stato negato da un panelist soltanto. Alla fine il consenso è stato negato da più di un panelist in solo circa il 5 % dei casi (25 prodotti, su circa 500 prodotti valutati dal gruppo di economia), sebbene concentrati su un'area in particolare."

My (rejected) footnote was the following:

> *"Luigi Pasinetti si è opposto all'aggiunta di questo paragrafo ... e dissente dal messaggio conciliante che esso vuol lasciar trasparire. La sua versione è la seguente: non c'è stato alcun esito plebiscitario nel giudizio finale. Si sono creati, come si evince dalla seconda parte del rapporto, tre gruppi. Dehez e Fitoussi hanno concesso il consenso a tutti i prodotti. Pasinetti ha giudicato caso per caso, distribuendo consensi e non-consensi. Gros, Petretto e Tabellini [formando maggioranza] hanno agito spesso in sintonia nella loro distribuzione dei consensi. Quindi il 95% dei consensi significa solo che Gros Petretto e Tabellini alla fine hanno agito nella quasi totalità dei casi all'unisono."*

- The second point of disagreement concerns some facts on which I have been involved.

The disputed excerpt of the report (see p. 5, point *e* of the relazione finale: Economics) is the following

Appendix N°4

> "Nella riunione tenutasi a Roma il 17 ottobre si decise di delegare al presidente del panel (Peracchi) la proposta di un terzo referee, tenendo conto dei suggerimenti avanzati da parte dei panelist che volessero farlo. In quell'occasione, alcuni panelist (Dehez e Pasinetti) manifestarono perplessità e successivamente (insieme a Fitoussi) contestarono questa decisione perchè, a loro avviso, essa metteva in discussione il ruolo del panelist a cui era stato originariamente assegnato il prodotto. In seguito a conversazioni con il Presidente del CIVR e d'accordo con il Presidente del Panel, il panelist Pasinetti ha pertanto proceduto a scegliere il terzo referee, motivando la sua scelta e discutendola con il presidente del Panel, ma in alcuni casi discostandosi dalle proposte avanzate dal presidente del Panel. Una volta raccolto il parere del terzo referee, il consenso è stato raggiunto all'interno del gruppo di economia per quasi tutti i prodotti; per i pochi prodotti su cui restava il dissenso anche dopo il parere del terzo referee, il consenso è stato raggiunto dall'intero panel."

I had proposed to insert a footnote (rejected), giving my version of the events, namely:

> *"Pasinetti dissente da questa lettura. Dal suo punto di vista, i fatti, si sono svolti nel modo seguente. Nella riunione del 17 ottobre si è fatta una proposta, non votato una decisione. Di fronte alla concretizzazione della proposta nei giorni successivi di lasciare al Presidente Peracchi la scelta dei referee di "appello" si sono opposti (nell'ordine) Dehez, Fitoussi e Pasinetti, nel senso che doveva essere il "panelist in charge" ad avanzare una lista e gli altri panelist eventualmente a contestarla. Pasinetti ha esposto la sua lista dei referee nel messagge-box del CIVR. Il Presidente ha ricevuto altri suggerimenti via Email sui referee e ha stilato una sua lista iniziale (letteralmente) ignorando – a sua discolpa in modo non intenzionale – quella di Pasinetti. Quest'ultimo ha protestato e, dopo colloqui con i Presidenti del CIVR (Cuccurullo), e del Panel (Peracchi), si è giunti alla decisione che le designazioni fossero fatte dal "panelist in charge" (Pasinetti), dopo aver considerato i suggerimenti del Presidente Peracchi, lasciando comunque a quest'ultimo (e anche agli altri panelist) la possibilità di contestare le sue designazioni finali. Questa procedura è stata seguita alla lettera."*

I shall simply add that this (rejected) version was drafted by the only panelist in the Economics group who had personally lived through the event. The other 5 panelists (who approved the version without this footnote) had all learned the facts second-hand. An interesting example of paradox of majority voting.

3. On the "Area 13 Final Report"

All in all, I do not find my point of view – in those places in which it appears in this Report – as fairly presented. During the drafting stage, I sent our President many remarks, which did not make their way into the final Report. Here is a sample of such cases.

- First, during the first stage of the CIVR exercise, there were cases of non-consensus to other panelists' syntheses of referees' evaluations. I had initially 20 products blocked in this phase – very substantially more than any other panelist in the whole Area. The Report presents this fact in the following way:

> "For these [blocked] products, the evaluations given by the experts and the consensus proposal by the Panelists in charge were questioned by other Panelists as not entirely consistent with the CIVR criteria."

I am sorry to stress that they were indeed questioned "as not entirely consistent with *their*

own personal interpretation of the CIVR criteria". The italics is inserted because of its high significance. What was their interpretation? I shall put it at the extreme, for simplicity and clarity. It was as follows: if the paper is published in a "top field journal" (according to the US standards) it is "excellent"; if it is not published there, it cannot generally be excellent, and not even "good". It could be "acceptable" or most often "limited". This turned out to be an almost inevitable case, when the product under scrutiny was from "marginal areas" (see below for this term.). An emblematic case came up at the end. A product in economic history, published as an Italian book, was blocked by some panelists up to the very end. Two well respected external referees, after reading the book, had both evaluated it as "good", and the panelist in charge had confirmed it as "good". But some panelists objected (*both* to the two referees, *and* to the synthesis drawn by of the panelist in charge) contending that the product should be downgraded. Note that the product was not available on line. The three opposing panelists thus had based their assessmenst on a pure face value of 10 lines abstract or on some shades in the referees' reports – for a book 500-page long, 4-years work! The case had to be solved by the President at the very end, "according to wisdom and common sense", as I wrote to him. But the doubt remains: was the opposition in accordance to the CIVR criteria or to a very *personal interpretation* of such criteria?

- Language is a symptom of one's beliefs. The use made in the Report of the term "marginal" areas is revealing. The Report reads[1]:

> "Two other panelists (Dehez, Fitoussi) also expressed concern with the possible penalization of some marginal areas."

In fact the two panelists named these areas as "specific areas". The term "specific" was thus turned into "marginal". It is true that it is unfair to hang a person with a word. But the doubt remains: what are these marginal areas, and why are they "marginal"? I have given my timid suggested interpretation in the "Introduction: the issue at stake" above,.

- There is then a problem of a "chicken and the egg" nature: Impact Factor vs quality of the product. The Report reads:

> "One Panelist (Pasinetti) argues that this statistical evidence reveals a clear bias towards products published in journals with an IF."

To be fair it is not "statistical evidence". It is first hand documentary evidence from the referees' reports I had read, before offering (or denying) my cross-panelist consensus. The referees (two for each product) had to fill in answers to 4 different questions concerning:

[1] [See *Post Scriptum*, at the end of this Appendix.]

quality, relevance, originality, internationalization. Cases like the following was the first cause of my denying consensus (without any effect, being always in a minority). Quality of the product[2]: "This paper is published in a top field journal, the IF of the journal is high, hence the paper is excellent." or conversely (always on quality of the paper) "this paper is published in my opinion in a non serious journal [in the specific case of this quotation it was the *Journal of Post Keynesian Economics]*, hence the quality is "limited." Notice that the evaluation I am referring to is on *quality,* not on *internationalization* of the product! Our President seems, in the end, proud to write:

> "40% of the products published in journals without an IF received a grade of "good" or "excellent", and so did about 20% of the book chapters and about 25% of the books."

Had he enquired a little further into who were the panelists who had saved him from the embarassment of finding more evidently "which was the egg and which was the chicken", he would perhaps have found more sympathy for the panelists who paid more attention to the "marginal" areas.

- I can hardly resist at this point a word of dissent on a proposition which just follows the previous one, in the Report:

> "Other panelists (Gros, Petretto, Tabellini) instead argued that there is a broad agreement among the international scientific community on basic evaluation criteria, and that moving away from those criteria may lead to self-referencing and to the adoption of criteria that unduly favor some marginal areas."

Leaving aside the "marginal areas", on which I have commented already, what raises my eyebrows here is the key-word "self-referencing". But the Impact Factor itself *is* all based on self-referencing! I should like to ask: what is the different degree of self-reference among the referees, let us say, of the *Cambridge Journal of Economics* and among those of the *American Economic Review*? I may recall that neoclassical economic theory has been recently opposed by a European movement of students (mainly based in France, but not only there) for being an *autistic theory – i.e.* a theory closed onto itself.

- A final note. The report writes[3]:

> "One panelist (Pasinetti) argues that it is difficult to draw conclusions about the strengths and weaknesses of economic research in Italy, due to the diversity of the criteria and the heterogeneity of the different areas."

---

[2] I am slightly re-phrasing some quotations, being careful not to distort the message.

[3] [See *Post Scriptum*, at the end of this Appendix.]

Appendix N°4

Frankly, the presentation of my argument is being reversed. The reader may check for him/herself. I did, indeed, draw specific conclusions. Some of them are reported in the "Rapporto finale: Economics". Others, more extensive, were given in a draft, and, for space constraints, were not included. But after drawing such conclusions, I always stressed caution about their significance, since such results were not robust, in the sense that removal of the evaluations of one panelist (or even better of two panelists, both concerned with "marginal" areas) would have produced very different outcomes.

4. A concluding note and an invitation to reflect

I should like to conclude on a more positive note. It is clear that we had vivacious discussions and strong disagreements during the CIVR exercise. But sharp disagreements, when they are strongly founded, are never to be feared. When the issues at stake are important, as in our case I think they are, they should better be welcome rather than suppressed. The disagreement that emerged among us – I am convinced - concerned not so much the assessment of this or that particular "product". It was more fundamental. It concerned the search for the correct benchmark with which to confront economic research. The result of our efforts will now materialise in an apparently scanty ranking list. And that is all that will be paid attention to, as it will indeed be important for distributing research funds. But the by-products of our efforts may in the long run be even more important than the immediate material results.. Evaluating research in our discipline is a serious business, not to be taken lightly. Most importantly, it has to be done with full awareness of the fact that it has the power to shape how economic research is going to develop in the future. Those who are concerned with the future of economics should discuss openly and responsibly the appropriate methods to separate the wheat from the chaff; to consider carefully what their advantages and drawbacks are, so as to avoid to throw away the baby with the dirty water. This risk is higher, the stronger the dominant theory is, and the more organised and the stricter the rules are for the evaluation of the results. This is our present situation. There is little we can do about this in the immediate, but we must be aware of it and try to find full precautions. That is the reason why I have been so determined in examining aims and ideas of the less conventional attempts, in the widest fields. Of course, one would always like to see imagination and originality clearly and immediately, but this is not frequently so. Yet, who can be sure of the absence of seeds of future possibilities, now unseen? I have found it interesting that an eminent scientist, the astrophysicist, whom I mentioned in my introductory section above, should have put this problem in the most challenging terms; and should even have dared to propose – with all cautions–some devices to avoid to kill from the start all potentially fruitful research attempts in unconventional fields. I mention and take it as an invitation, for us, economists, to be a little humbler, and learn to reflect.

Appendix N°4

Post scriptum (10th January 2006)

President Peracchi, after receiving this *Note on Points of Dissent*, on the 9th of January, has changed two words in his Final Report (which had been given as closed and approved by the 31st of December). I am therefore compelled to add this *post-scriptum*, to avoid the impression of making inaccurate quotations.

1) The term "marginal", that I had quoted from his Report (p. 5 of this Note) has now been turned into "specific". Thanks for that.

2) An extra adjective ("sharp") has been introduced in the passage from his Report that I have quoted and criticized in my last point of dissent (p. 6); *i.e.*, the quotation: "One panelist (Pasinetti) argues that it is difficult to draw conclusions" has now been turned into "....that it is difficult to draw sharp conclusions". Not sharply, but softly better as compared with the previous version.

Appendice 5
Osservazioni sulla Nota di Dissenso di Luigi Pasinetti
a cura del Coordinatore del sottogruppo Economics, Guido Tabellini

Come coordinatore del sottogruppo di economia del panel 13, sono costretto a dissentire profondamente dall'Appendice 4 redatta dal professor Pasinetti, sia nei contenuti metodologici generali che nei punti specifici sollevati. Limiti di spazio mi impediscono osservazioni più dettagliate. Mi limito a quanto segue:

1) Con riferimento alle osservazioni metodologiche generali:

- Il professor Pasinetti descrive una caricatura della ricerca internazionale in economia, non ciò che è la realtà della ricerca economica nel mondo.
    - Non vi è un "paradigma americano" che domina la ricerca scientifica internazionale. Le università americane sono sicuramente all'avanguardia in tanti campi di ricerca scientifica, inclusa l'economia. Ma molti dei più brillanti economisti che vi lavorano sono nati, cresciuti e hanno studiato in Europa. Nessuno di loro ha subito alcun lavaggio del cervello. E la ricerca economica vede influenti centri d'eccellenza anche in altre parti del mondo e soprattutto in Europa. Esiste una comunità scientifica internazionale, con scambi proficui in tutte le direzioni.
    - Anche limitandosi solo agli Stati Uniti, non esiste un unico "paradigma teorico dominante" ed espressione delle principali università americane. Al contrario, molte delle principali università americane, eccellono in una varietà di campi di ricerca economici, con approcci anche profondamente diversi tra loro. Le principali riviste scientifiche americane privilegiano impostazioni teoriche e metodi d'indagine originali e innovativi. Esse dedicano ampio spazio anche ad analisi storiche e istituzionali, non solo riferite agli Stati Uniti. A puro titolo d'esempio, nel 2005 il vincitore della prestigiosa Clark Medal assegnata ad anni alterni dalla Società Americana degli Economisti, Daron Acemoglu, è un turco che insegna a MIT, ha preso il PhD a Londra, ed è stato premiato principalmente per i suoi studi storici sull'influenza dell'origine coloniale sulle istituzioni di un paese e quindi sullo sviluppo economico. Quattro anni prima, il riconoscimento era stato assegnato a Matthew Rabin, un economista di Berkeley noto per le sue ricerche pionieristiche di "behavioral economics", al confine tra l'economia e la psicologia.

- Il professor Pasinetti descrive una caricatura del lavoro svolto dal sottogruppo di economia nell'ambito del panel 13 del CIVR, non ciò che è effettivamente accaduto. Nel valutare la ricerca scientifica condotta in Italia:
    - Nessun membro del panel ha adottato alcun "paradigma dominante" come termine di confronto, né tanto meno un "paradigma americano".
    - Nessun membro del panel ha adottato criteri di valutazione che penalizzano la varietà di approcci e di argomenti di ricerca. Al contrario, nei limiti del possibile, si è cercato di privilegiare l'originalità e l'innovazione, con riferimento allo stato della conoscenza raggiunto sul determinato argomento dalla comunità scientifica internazionale.
    - La sede di pubblicazione dei prodotti scientifici è stata spesso tenuta presente nei giudizi di valutazione, con riferimento ai criteri della diffusione internazionale giustamente suggeriti dal CIVR. Ma nessun prodotto scientifico è stato valutato da alcun panelist esclusivamente in base a questo criterio, come confermano i numerosi casi di prodotti giudicati buoni o eccellenti pubblicati in sedi con relativamente scarsa diffusione internazionale.

2) Con riferimento alle più specifiche osservazioni sui due punti di dissenso della relazione del sottogruppo di economia:

- Sul primo punto: è chiaramente falso che i panelists Gros, Petretto e Tabellini abbiano "agito nella quasi totalità dei casi all'unisono". Come si evince dalla Tabella 2b della relazione del sottogruppo di economia, ad esempio, il Panelist Tabellini ha negato il suo consenso (dopo la seconda proposta) a 13 prodotti valutati da Gros, a 16 prodotti valutati da Pasinetti, e a 14 altri prodotti valutati da altri panelists. A sua volta, il panelist Gros ha negato il suo consenso a 3 prodotti valutati da Pasinetti, 2 valutati da Petretto, 1 da Tabellini, 3 da un altro panelist.
- Sul secondo punto: la versione di come si sono svolti i fatti, e da cui il Professor Pasinetti dissente, è stata fornita dal Presidente del panel 13, che ha partecipato in prima persona agli eventi ivi descritti.

3) Infine, un'osservazione conclusiva.

Il professor Pasinetti dedica ampio spazio a discutere il rischio che la valutazione della ricerca finisca con penalizzare (erroneamente) alcune aree di ricerca oggi trascurate dalla comunità scientifica internazionale. Il rischio di questi errori di giudizio inevitabilmente esiste, in qualunque occasione in cui si sia costretti a fare dei confronti. Questo rischio è concentrato soprattutto nelle aree di ricerca nuove e ancora poco note, dove i contributi fondamentali sono obiettivamente difficili da riconoscere tempestivamente. E' assai limitato o quasi assente per le aree di ricerca datate e ampiamente discusse in passato, i cui contributi pionieristici risalgono a molti decenni addietro. E' spesso su queste seconde aree di ricerca che si è concentrato il dissenso tra il Professor Pasinetti e altri panelists.

Vi è tuttavia un altro rischio, a cui il professor Pasinetti non dedica neanche una parola, ma a mio giudizio assai più grave nella situazione attuale della ricerca in Italia. E' il rischio che, per proteggere sette di ricercatori in via di estinzione, si evitino i confronti e di conseguenza si rinunci a discriminare tra la ricerca eccellente e che davvero sposta la frontiera della conoscenza, e la ricerca scadente. O, peggio ancora, che, rifiutandosi aprioristicamente di fare riferimento alla comunità scientifica internazionale, si finisca con il valutare la ricerca secondo criteri arbitrari che riflettono le idiosincrasie e i pregiudizi dei singoli panelists. Questi esiti sarebbero letali per il futuro dell'università nel nostro paese. Da decenni ormai, i più brillanti giovani economisti italiani emigrano all'estero (non solo negli Stati Uniti). Lo fanno pur sopportando costi personali e a malincuore, perché sanno che altrove i loro talenti e i loro sforzi sono riconosciuti e ricompensati, mentre questo non è accaduto finora in Italia. Rinunciare a discriminare e a valutare la ricerca italiana secondo gli standards scientifici internazionali equivarrebbe a dire che non si vuole fare nulla per interrompere questo drammatico impoverimento del nostro paese.