

NEWSLETTER ROARS X/2012

Posted by [Antonio Banfi](#) on 10 marzo 2012 at 23:00 × [Edit](#)



NEWSLETTER ROARS X/2012

(10 marzo 2012)

Argomenti

A. Banfi, [Il bando CNGR: ovvero quando il ministero innova i principi dello stato di diritto](#) (10/3)

Incompatibilità e ineleggibilità impediscono ad alcuni soggetti che si trovino in determinate posizioni di concorrere a ricoprire ruoli pubblici: in tal senso esse limitano il principio di uguaglianza dei cittadini e il loro diritto di accedere agli uffici pubblici, costituzionalmente garantiti. Per questo motivo, le cause di incompatibilità e di ineleggibilità devono essere disposte unicamente dalle leggi.

P. Galimberti, [Basi dati e scienze umane: quali scelte compiere?](#) (9/3)

Ai GEV si deve riconoscere un grandissimo sforzo nella contingenza della VQR, nei tempi ristretti e con le informazioni a disposizione. Tenuto conto che gli elenchi non sono vincolanti per i referees, ci sarà tempo di verificare la robustezza dei rankings, quanto il valore del contenitore influisca sul valore del contenuto e il tipo di correlazione. Fare degli errori in questa fase, per alcuni settori più nuova che per altri, è normale. Quello che assolutamente non deve succedere è che si imbocchino strade da cui poi sarebbe difficile tornare indietro.

Redazione, [L'ANVUR risponde a ROARS](#) (8/3)

E' comparso sul sito ANVUR un documento ufficiale a firma del direttivo ANVUR contenente le repliche dell'Agenzia alle critiche rivolte da ROARS ai sistemi di valutazione bibliometrica.

R. Rubele, [Appunti per una storia dell'ANVUR \(I\)](#) (8/3)

L'Agenzia Nazionale di Valutazione del Sistema Universitario e della Ricerca (ANVUR) è stata insediata dal Ministro dell'Istruzione, dell'Università e della Ricerca meno di un anno fa, il 2 maggio 2011, ma ha già una storia pluriennale, se ne consideriamo anche il concepimento e la gestazione.

G. De Nicolao, [VQR? "Lo famo strano!" Le copule bibliometriche dell'ANVUR](#) (7/3)

Nonna Papera for ever? Il coordinatore della VQR propone al "Bibliometric Working Group" di studiare un nuovo algoritmo sperimentale, basato sulla "Principal Components Analysis" di impact factor e citazioni. Ma basta consultare Wikipedia per scoprire che, dietro il nome pomposo, c'è solo la media di due rankings, una procedura che, come già denunciato più di un mese fa da ROARS ("La classifica di Nonna Papera"), è scientificamente screditata. Un ulteriore preoccupante episodio della "Bibliometria fai-da-te dell'ANVUR".

E. Carloni, [A proposito di chiamate dirette ed altre amenità](#) (6/3)

Quasi inosservato, un secondo canale di reclutamento, favorito in termini finanziari, si è andato ad affiancare a quello ordinario, proprio nel momento in cui quest'ultimo è inceppato, in attesa di criteri e bandi che possano riattivarlo.

G. Abbattista, [Riviste umanistiche: ranking e "rankling"](#) (5/3)

L'articolo di Antonio Banfi si fa apprezzare per come contribuisce a far riflettere sulla materia della valutazione delle riviste di discipline umanistiche. Può essere utile affiancarlo con un intervento teso a illustrare un punto di vista – quello di chi scrive – che scaturisce dall'esperienza diretta e indiretta di analisi di riviste finalizzata alla costruzione di un ranking disciplinare e per la precisione relativo a riviste storiche.

G. Sirilli, [L'ANVUR e l'agenzia delle entrate](#) (5/3)

L'argomento di questo articolo può essere espresso sotto forma di domande: la valutazione del CNR che verrà effettuata dal ANVUR con la VQR (Valutazione della Qualità della Ricerca) confermerà quanto emerso da altre analisi – tutte positive – o c'è la possibilità ne emerga un'immagine negativa a causa dell'approccio adottato? In questo caso cosa se ne farà il ministro della VQR allorché dovrà ripartire le risorse?

Approfondimenti

Redazione, [Avviso pubblico per la selezione dei componenti del Comitato Nazionale dei Garanti per la Ricerca \(CNGR\)](#) (4/3)

Segnaliamo il bando del 28 febbraio per la selezione dei componenti del CNGR, ai sensi dell'art. 21 della legge 240/2010.

Redazione, [La valutazione dei risultati della ricerca nell'ambito delle scienze giuridiche](#) (4/3)

Segnaliamo l'articolo di Giorgio Grasso, apparso sulla Rivista Telematica Giuridica dell'Associazione Italiana dei Costituzionalisti (4/2011).

Libri

Redazione, [Un mesto spartito per atenei a bassa qualità](#) (8/3).

Recensione di Roberto Ciccarelli del libro di Francesco Coniglione, Maledetta Università (Di Girolamo, Trapani 2011), apparsa sul Manifesto del 7 marzo 2012

Altre sezioni aggiornate: [rassegna stampa](#).