

# NEWSLETTER ROARS I/2012

Posted by [Antonio Banfi](#) on 7 gennaio 2012 at 19:25 × [Edit](#)



## NEWSLETTER ROARS I/2012

(7 gennaio 2012)

**Fra Natale e Capodanno la redazione ha continuato ad aggiornare il sito, pubblicando i seguenti contributi:**

P. Galimberti, [Le citazioni nelle scienze sociali ed umane. Qual è il problema?](#); F. Sylos Labini, [Quando la valutazione è una questione di network](#); S. Carnevale, [Indicatori bibliometrici e valutazione della ricerca in campo giuridico: qualche spunto per un dibattito da avviare](#); **Redazione ROARS**, [Alla ricerca di un futuro](#); **G. Sirilli**, [Gli universitari colpiscono ancora](#); **Redazione**, [Ancora sulla valutazione nell'area 12](#); **Redazione**, [Rankings di riviste: IMU-Net 49b](#); **Redazione**, [Winds of Economic Change Blow Away College Degree](#); **Redazione**, [For Profit Universities: una nuova minaccia per il sistema universitario](#); **Redazione**, [Ricerca, prove tecniche di valutazione](#); **Redazione**, [Student Lending Falling Grade \(Moody's Analytics\)](#).

## Approfondimenti

**Redazione**, [La valutazione della ricerca: dagli indici citazionali alla peer review open-access](#) (6/1)

*Segnaliamo due contributi in materia di bibliometria e valutazione.*

**Redazione**, [Il Decreto Misterioso](#) (6/1)

*Di norma, negli altri paesi europei, i criteri di valutazione o, comunque, le “regole del gioco”, a qualsiasi livello enunciati, sono resi noti con molti mesi di anticipo: e in Italia?*

**Redazione**, [Sull'effetto Matthew e alcune sue conseguenze in ambiti socialmente rilevanti](#) (5/1)

*Fra le conseguenze potenzialmente negative della bibliometria e specialmente degli indici citazionali vi è il rafforzamento di un fenomeno noto come l'effetto Matthew o Effetto S. Matteo.*

**Redazione, [Il PRIN 2012, il dibattito è aperto](#) (4/1)**

*Gli interventi di Beltrami e Carrozza, Profumo e Tabellini sulla questione PRIN.*

**Redazione, [Pagare per il sanscrito?](#) (3/1)**

*Sulla questione dell'occupabilità dei laureati e sull' "utilità" dei corsi di studio.*

**Redazione, [Ancora sulla bibliometria nelle scienze umane](#) (3/1)**

*Vi è di questi tempi in Italia un vivace dibattito sui criteri di valutazione delle scienze umane e sull'applicabilità o meno di criteri bibliometrici. I problemi al riguardo sono molti e vanno dalla mancanza quasi totale di basi dati attendibili al fatto che tipicamente i prodotti della ricerca nelle scienze umane sono diversi da quelli delle "scienze dure".*

**Redazione, [Che fine sta facendo il dottorato? \(The Economist, The Disposable Academic\)](#) (2/1)**

*Si moltiplicano i dubbi sullo scopo e sull'utilità dei dottorati e sulla loro "spendibilità" nel mercato del lavoro. Ma il dottorato è una qualificazione accademica o una formazione almeno per certi versi professionalizzante?*

**Redazione, [L'Accademia Australiana delle Scienze sulle ragioni che sconsigliano il ricorso a rankings di riviste](#) (2/1)**

*L'Accademia Australiana delle Scienze ha espresso lo scorso maggio soddisfazione per l'abbandono dei rankings ERA. Un interessante documento che qui segnaliamo spiega i motivi di questa scelta.*

## **Incontri e eventi**

Convegno promosso dal CUN (Roma, 26 gennaio 2012, Consiglio Nazionale delle Ricerche, Aula Magna Piazzale Aldo Moro, 7 – ingresso via dei Marruccini): [Lo spazio europeo dell'istruzione superiore](#)

**Altre sezioni aggiornate: [collaboratori](#).**